



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Informe de Resultados
Encuesta Estudiantil del Servicio Docente
Primavera 2018
Unidad Académica de Playa del Carmen

SECRETARÍA GENERAL
DEPARTAMENTO DE INNOVACIÓN EDUCATIVA

1.	Introducción	3
2.	Participación Estudiantil por Programa Educativo.....	4
3.	Análisis de los Resultados de la EESD	5
3.1	Instrumento	5
4.	Resultados de la Encuesta por Reactivo y PE	6
4.1	Licenciatura en Administración Hotelera.....	7
4.2	Licenciatura en Derecho.....	8
4.3	Licenciatura en Gobierno y Gestión Pública.....	9
4.4	Ingeniería Empresarial	10
5.	Análisis de los comentarios de los estudiantes.....	11
5.1	Tipificación de los comentarios	11
5.2	Tabla General de Comentarios	11
6.	Conclusiones y Recomendaciones	13

***Aviso de Privacidad:** Los datos personales proporcionados por el Departamento de Innovación Educativa en este informe, en cuanto a características que impactan la situación académica de los estudiantes desde su ingreso hasta su egreso; serán tratados para fines meramente institucionales: medición de indicadores, generación de estrategias de mejora, y emisión de información estadística; y serán usados solo por las Direcciones y Coordinaciones Académicas de esta Institución Educativa.*

1. Introducción

El Departamento de Innovación Educativa a través del área de Evaluación Docente, tiene como objetivo general dar seguimiento a los procesos de evaluación del desempeño docente para contribuir a la mejora en la calidad en la enseñanza. Para cumplir el objetivo tiene establecida la siguiente metodología:

- Antes del proceso de la Encuesta Estudiantil del Servicio Docente (EESD):
 - ❖ Verificar que el Sistema Electrónico de Evaluación Docente cuente con los requerimientos técnicos necesarios para el lanzamiento de las encuestas en los periodos autorizados por el H. Consejo Universitario.
 - ❖ Informar a las Unidades Académicas (UA) y Divisiones Académicas (DA) de los profesores y asignaturas a evaluar con base en la información generada por el Sistema de Administración Escolar (SAE).
 - ❖ Gestionar el material promocional que se utilizará en las 4 unidades académicas (carteles impresos, carteles digitales para la promoción en las redes sociales y demás material promocional disponible).
- Durante la EESD:
 - ❖ Informar a las diferentes UA y DA de los avances en porcentajes de la participación estudiantil.
 - ❖ Llevar un control de las incidencias que surjan con la plataforma electrónica para realizar las soluciones pertinentes en coordinación con el DGTIC.
 - ❖ Verificar la promoción en las redes sociales de la EESD.
- Al final de la EESD:
 - ❖ Informar a las diferentes UA y DA de los resultados y, con base en estos, sugerencias de acciones de mejora en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Dentro de este marco, se presenta el siguiente informe, el cual tiene como propósito reportar los resultados en la EESD de la Unidad Académica de Playa del Carmen (DRMAY), en los siguientes aspectos:

- Participación estudiantil por Programa Educativo.
- Promedios por reactivo del cuestionario aplicado.
- Análisis de comentarios adicionales a la encuesta emitidos por los estudiantes.
- Conclusiones y recomendaciones.

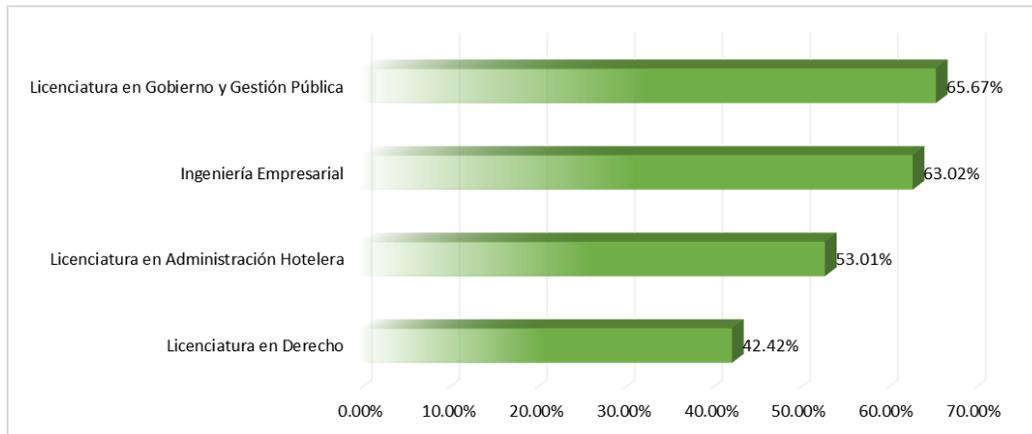
2. Participación Estudiantil por Programa Educativo

En lo que respecta a esta Unidad Académica, los porcentajes de participación estudiantil por Programa Educativo (PE) esta primavera 2018 fueron los siguientes:

Programa Educativo	Estudiantes Inscritos	Estudiantes Participaron	% de Participación
1. Licenciatura en Administración Hotelera	249	132	53.01%
2. Licenciatura en Derecho	231	98	42.42%
3. Licenciatura en Gobierno y Gestión Pública	67	44	65.67%
4. Ingeniería Empresarial	192	121	63.02%
TOTAL	739	395	53.45%

Tabla 1. Participación en EESD por PE (fuente: EESD 2018)

Con base en la tabla anterior, se presenta una gráfica comparativa de participación por programa educativo:



Gráfica 1. Comparativo de participación estudiantil por PE (Fuente: Propia)

El PE que obtuvo la mayor participación fue la licenciatura en Gobierno y Gestión Pública (65.67%); seguido de Ingeniería Empresarial (63.02%); posteriormente, se encuentra la licenciatura en Administración Hotelera (53.01%); y finalmente, la licenciatura en Derecho (42.42%).

3. Análisis de los Resultados de la EESD

3.1 Instrumento

Para efectos de la EESD de este periodo primavera 2018, se usó un instrumento basado en el aplicado en la EESD de otoño 2017, el cual fue actualizado para este ciclo escolar¹:

Dimensión	Ponderación por dimensión	Ponderación por reactivo	No. Reactivo	Reactivo
1. Dominio de la Asignatura	20%	10%	1	El docente demuestra que conoce y domina de los contenidos de la materia que me enseña.
		10%	2	El docente retroalimenta los procesos de enseñanza-aprendizaje respondiendo a mis preguntas, aclarando mis dudas y presentando conclusiones durante las clases.
2. Habilidades comunicativas e interpersonales	20%	10%	3	El docente se comunica con un lenguaje claro y comprensible que enriquece mi conocimiento académico.
		10%	4	El docente consigue comprender lo que quiero decir cuando tengo alguna duda o comentario en la clase y fomenta mi participación.
3. Planificación del Curso	10%	10%	5	Al inicio del curso y antes de revisar los temas, el docente nos explica con claridad el plan de la clase, los objetivos de cada tema, la calendarización de fechas y los criterios de evaluación.
4. Puntualidad y asistencia	10%	5%	6	El docente llega a tiempo a la clase que me imparte y cumple con el horario establecido.
		5%	7	El docente siempre asiste a las clases.
5. Estrategias didácticas para la teoría y la práctica	10%	5%	8	Haciendo uso de estrategias como resúmenes, mapas conceptuales, lecturas y otras herramientas que el docente pide, he logrado un mejor aprendizaje.
		5%	9	Durante la clase o en trabajo de campo, suelo poner en práctica lo que el docente me ha enseñado.
6. Material Didáctico	10%	5%	10	El docente utiliza diferentes materiales de enseñanza en la clase (presentaciones, artículos, videos), así como medios digitales (redes sociales, correo electrónico, plataformas) para enriquecer mi aprendizaje.
		5%	11	El material de consulta que usa el docente (libros, artículos, etc.) está actualizado y es adecuado para los objetivos del curso.
7. Evaluación de los procesos de aprendizaje	10%	10%	12	El docente utiliza diferentes formas de evaluar (como tareas, evaluaciones escritas, evaluaciones orales, etc.) durante todo el curso y se basa en los criterios de evaluación que estableció al inicio.
8. Actitudes del profesor en el aula	10%	5%	13	El docente demuestra una conducta profesional y ética (imparcial, objetiva y accesible), fomentando valores en mí y en mis compañeros y compañeras.
		5%	14	El docente promueve un ambiente de respeto dentro del salón de clase.
TOTAL	100%	100%		

Tabla 2. Cuestionario usado en EESD de primavera 2018 (fuente: EESD 2018)

¹ La actualización fue revisada y retroalimentada por la Dirección General de Investigación y Posgrado.

4. Resultados de la Encuesta por Reactivo y PE

En este apartado se desglosan los promedios generales obtenidos por cada reactivo del cuestionario aplicado en esta EESD. Se desglosa por programa educativo y se especifica en cada uno de ellos lo siguiente:

- ❖ Cantidad de docentes a evaluar de acuerdo con la asignación de materias en el Sistema de Administración Escolar a la fecha en que fue lanzada la EESD en la plataforma de Evaluación Docente. Cabe mencionar que participan los docentes que imparten asignaturas generales, divisionales y de concentración profesional.
- ❖ Cantidad de docentes evaluados. En este caso, se consideraron a los que fueron evaluados en al menos una de las asignaturas que impartieron en el presente ciclo escolar.
- ❖ Promedios generales de cada reactivo del cuestionario.

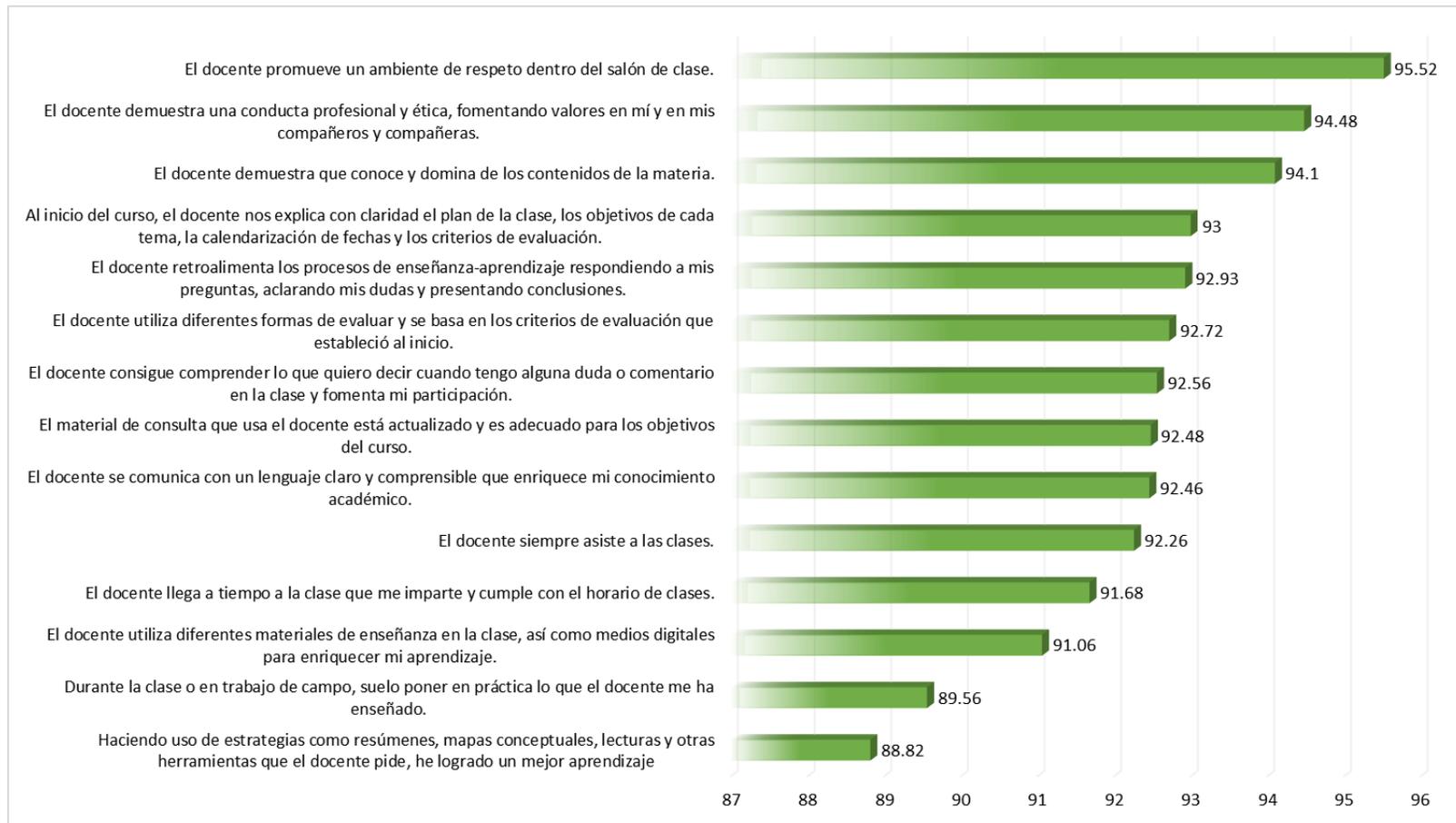
A continuación, se presenta el condensado de docentes a evaluar y evaluados por Programa Educativo:

Programa Educativo	Docentes a Evaluar	Docentes Evaluados	% de Docentes Evaluados
1. Licenciatura en Administración Hotelera	43	38	88.37%
2. Licenciatura en Derecho	40	36	90.00%
3. Licenciatura en Gobierno y Gestión Pública	30	30	100%
4. Ingeniería Empresarial	44	42	95.45%

Tabla 3. Docentes a evaluar y evaluados por Programa Educativo. DRMAY. (Fuente: EESD 2018)

4.1 Licenciatura en Administración Hotelera

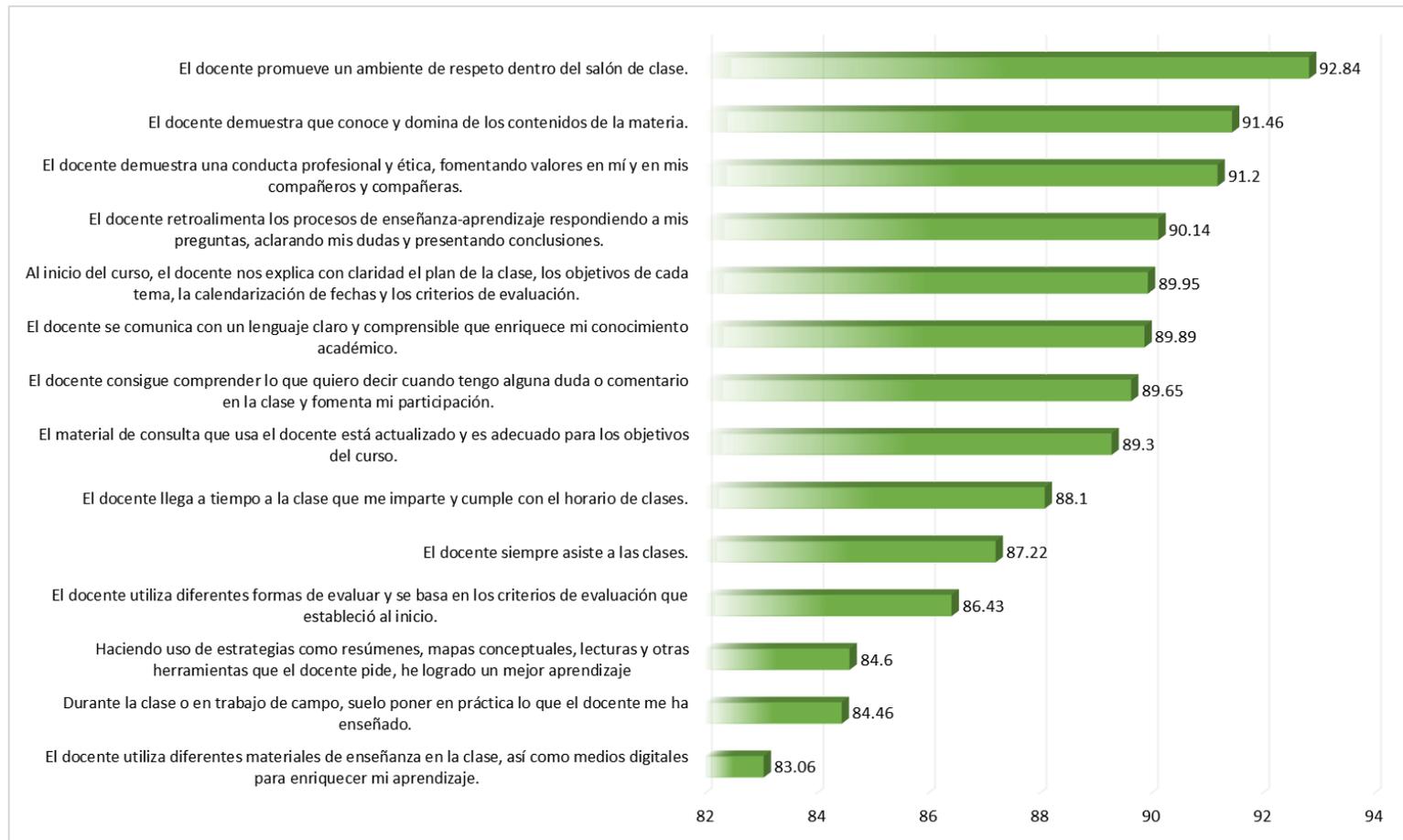
De 43 docentes, 38 fueron evaluados. Estos fueron los promedios generales que obtuvieron en cada uno de los reactivos del cuestionario. Se grafica de mayor a menor calificación.



Gráfica 2. Promedios Generales por Reactivo de la Encuesta. DRMAY. Licenciatura en Administración Hotelera. (Fuente: EESD, primavera 2018).

4.2 Licenciatura en Derecho

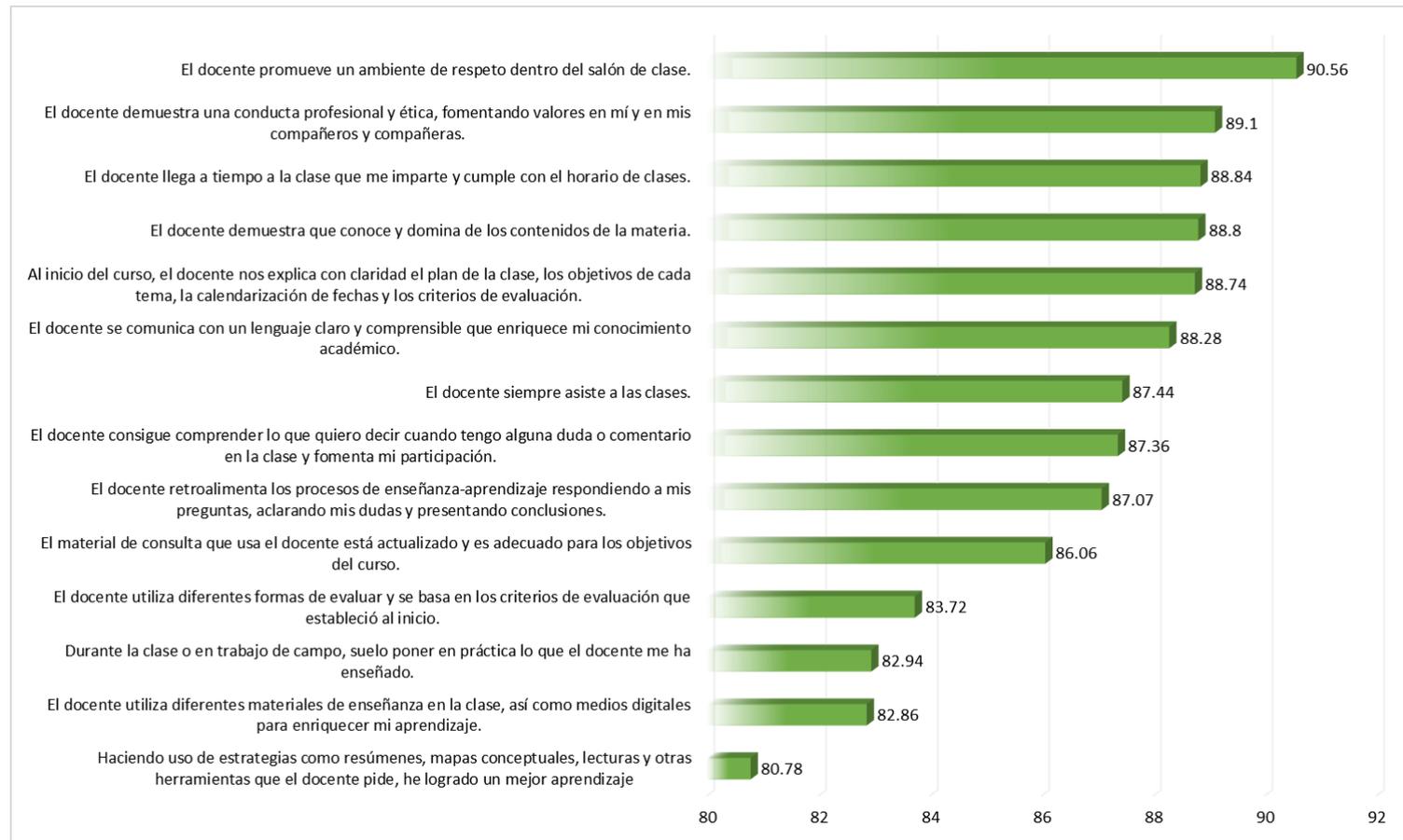
De 49 docentes, 36 fueron evaluados. Estos fueron los promedios generales que obtuvieron en cada uno de los reactivos del cuestionario. Se grafica de mayor a menor calificación.



Gráfica 3. Promedios Generales por Reactivo de la Encuesta. DRMAY. Licenciatura en Derecho. (Fuente: EESD, primavera 2018).

4.3 Licenciatura en Gobierno y Gestión Pública

Todos los docentes fueron evaluados. Estos fueron los promedios generales que obtuvieron en cada uno de los reactivos del cuestionario. Se grafica de mayor a menor calificación.



Gráfica 4. Promedios Generales por Reactivo de la Encuesta. DRMAY. Licenciatura en Gobierno y Gestión Pública. (Fuente: EESD, primavera 2018).

4.4 Ingeniería Empresarial

De 44 docentes, 42 fueron evaluados. Estos fueron los promedios generales que obtuvieron en cada uno de los reactivos del cuestionario. Se grafica de mayor a menor calificación.



Gráfica 5. Promedios Generales por Reactivo de la Encuesta. DRMAY. Ingeniería Empresarial. (Fuente: EESD, primavera 2018).

5. Análisis de los comentarios de los estudiantes

Dentro de la plataforma del Sistema de Evaluación Docente, los alumnos tienen la oportunidad de escribir comentarios adicionales a la encuesta con respecto al desempeño de sus profesores. Se considera que la información generada en esta sección es de suma importancia, ya que el alumno invirtió su tiempo para escribir un mensaje hacia su profesor, y eso indica que hay que prestar la atención suficiente a estas inquietudes como para saber si se deben realizar acciones al respecto.

5.1 Tipificación de los comentarios

Para poder realizar un análisis estadístico de los comentarios y debido a la subjetividad de éstos, se procedió a su lectura detallada, para posteriormente tipificarlos en las categorías especificadas en la siguiente tabla:

No.	Categoría	Descripción
1		
2		
3		
4		

Tabla 3. Tipificación de categorías con base en los comentarios en la EESD (fuente: propia).

Para ubicar las categorías aquí descritas en grados de desempeño y de acuerdo con los comentarios realizados por los alumnos, se asignaron 3 niveles: alto, medio y bajo.

5.2 Tabla General de Comentarios

En primavera 2018, todos los docentes que impartieron clases en la Unidad Académica de Cancún recibieron comentarios adicionales a la encuesta. En total fueron 646 comentarios; los cuales fueron leídos y tipificados con base en las categorías descritas anteriormente.

Categoría	Alto	Medio	Bajo	Total
Totales				

Tabla 4. Tipificación de comentarios en la EESD (fuente: EESD, primavera 2018).

Con base en la tabla 4, se calcularon los porcentajes en los niveles de desempeño para conocer en qué categorías se presentaron los niveles más altos, y en cuáles los niveles más bajos. Con base en este análisis, se presenta la siguiente gráfica:

Gráfica 6. Porcentajes alcanzados en niveles de desempeño por categorías de comentarios en EESD (fuente: propia).



Universidad de Quintana Roo
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, col. Del Bosque
C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México
Tel. 01-983 83 50300
www.uqroo.mx